

Warszawa, dnia 7 grudnia 2021 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
w Warszawie**

ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

**Zamawiający:**

**Centrum Kultury Filmowej im. Andrzeja Wajdy  
z siedzibą w Warszawie**

ul. Szpitalna 5/18  
00-031 Warszawa,  
NIP: 1132989037  
REGON: 381891140,  
e-mail: [ckf@ckf.waw.pl](mailto:ckf@ckf.waw.pl),  
telefon: +48 728558053  
adres strony internetowej: <https://ckf.waw.pl/>  
adres skrzynki ePuaP – /CKF/SkrytkaESP

**Odwołujący:**

**Redge Technologies sp. z o.o. z siedzibą  
w Warszawie**

ul. Ostrobramska 86  
04-163 Warszawa  
KRS: 0000287417  
e-mail: [konrad.samburski@redge.com](mailto:konrad.samburski@redge.com);  
[info@redge.com](mailto:info@redge.com)  
telefon: +48 726 255 699

**Dotyczy (przedmiot zamówienia):**

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym na: „Dostawę, uruchomienie oraz utrzymanie Platformy “VOD Warszawa” wraz z aplikacjami”, numer referencyjny: 01/ZP/2021, Numer ogłoszenia BZP: 2021/BZP 00297382/01, opublikowanego 2 grudnia 2021 r. (w miniPortal Urzędu Zamówień Publicznych) („**Postępowanie**”)

## **ODWOŁANIE**

- I. Działając jako Odwołujący, na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt w zw. z art. 514 ust. 1 w zw. z art. 515 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.; dalej jako „**PZP**”), wnoszę odwołanie na:
1. niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w Postępowaniu w przez Zamawiającego, polegająca na sformułowaniu projektowanych postanowień umowy (wzór umowy stanowi załącznik nr 5 do SWZ) w zakresie terminu realizacji przedmiotu umowy, w

sposób, który narusza zasadę równego traktowania wykonawców, nieuwzględniający wszystkich okoliczności związanych z realizacją zamówienia, a w konsekwencji skutkujący niedostępnością zamówienia dla każdego wykonawcy konkurującego na danym rynku i prowadzącego do sytuacji, w której spełnienie przez wykonawcę świadczenia będzie, z przyczyn obiektywnych, niemożliwe.

II. Opisanym powyżej czynnościom Zamawiającego zarzucam naruszenie przepisów PZP mające istotny wpływ na wynik Postępowania, tj.:

- 1) art. 99 ust. 1 PZP w związku z art. 99 ust. 4 PZP w związku z art. 16 ust. pkt 1) i 2) PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia, na które prowadzone jest Postępowanie w sposób niejednoznaczny, nieprecyzyjny oraz uniemożliwiający wykonawcom ustalenie rzeczywistego zakresu świadczenia i prawidłową wycenę oferty, co dodatkowo narusza zasadę uczciwej konkurencji i zasadę przejrzystości prowadzenia Postępowania, polegające na określeniu w postanowieniach § 4 wzoru umowy (załącznik nr 5 do SWZ) terminu:
  - a) uruchomienia Platformy nie później niż 1 stycznia 2022 r. o godz. 00.00;
  - b) zakończenia Etapu I – obejmującego przygotowanie platformy do uruchomienia i migracji danych – nie później niż do dnia 27 grudnia 2021 r.;
  - c) zakończenia Etapu II – obejmującego uruchomienie aplikacji mobilnych oraz aplikacji telewizyjnych i udostępnienie ich użytkownikom końcowym – nie później niż do dnia 17 stycznia 2022 r.;
  - d) zakończenia Etapu III – obejmującego uruchomienie funkcjonalności objętych Usługami Rozwoju – w przypadku zagwarantowania wykonania Usług Rozwoju przez Wykonawcę w Ofercie – nie później niż do dnia 28 lutego 2022 r.;
  - e) wykonania szkolenia dla operatorów Zamawiającego i wybranych operatorów z Instytucji obsługujących system – w terminie od dnia 27 grudnia 2021 r. do dnia 17 stycznia 2022 r.;
  - f) momentu uruchomienia środowiska produkcyjnego platformy – na dzień 1 stycznia 2022 r. godz. 00:00;
  - g) świadczenia usług związane z utrzymaniem Systemu od dnia 1 stycznia 2022 r. godz. 00:00 do dnia 31 grudnia 2022 r. godz. 23:59;

które to terminy są nierealne i niemożliwym do spełnienia przez wykonawców.

III. Wobec powyższego wnoszę o:

1. merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą („KIO”) niniejszego odwołania i jego uwzględnienie w całości,
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania oraz dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie,
3. nakazanie Zamawiającemu:
  - 3.1. dokonania zmian w specyfikacji Postępowania (§ 4 wzoru umowy – załącznik nr 5 do SWZ) w zakresie terminu realizacji przedmiotu umowy, w następujący sposób:
    - a) uruchomienie Platformy nie później niż 1 czerwca 2022 r. o godz. 00.00;
    - b) zakończenie Etapu I – obejmującego przygotowanie platformy do uruchomienia i migracji danych – nie później niż do dnia 31 marca 2022 r.;

- c) zakończenie Etapu II – obejmującego uruchomienie aplikacji mobilnych oraz aplikacji telewizyjnych i udostępnienie ich użytkownikom końcowym – nie później niż do dnia 31 maja 2022 r.;
- d) zakończenie Etapu III – obejmującego uruchomienie funkcjonalności objętych Usługami Rozwoju – w przypadku zagwarantowania wykonania Usług Rozwoju przez Wykonawcę w Ofercie – nie później niż do dnia 31 maja 2022 r.;
- e) wykonanie szkolenia dla operatorów Zamawiającego i wybranych operatorów z Instytucji obsługujących system – w terminie od dnia 1 marca 2022 r. do dnia 31 marca 2022 r.;
- f) moment uruchomienia środowiska produkcyjnego platformy – na dzień 1 czerwca 2022 r. godz. 00:00;
- g) świadczenie usług związanych z utrzymaniem Systemu od dnia 1 kwietnia 2022 r. godz. 00:00 do dnia 31 marca 2023 r. godz. 23:59;

ewentualnie:

- odpowiedniego wydłużenia i przesunięcia terminu realizacji poszczególnych etapów o czas pozwalający na ich spełnienie przez wykonawców, tj. o co najmniej 3 miesiące w stosunku do obecnie wskazanych w § 4 wzoru umowy terminów;

3.2. zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania.

**Interes Odwołującego i możliwość poniesienia szkody:**

Odwołujący ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, ponieważ będąc podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą w branży medialnej jest zainteresowany udziałem w przedmiotowym Postępowaniu. W ocenie Odwołującego postanowienia SWZ uniemożliwiają mu złożenie konkurencyjnej, niepodlegającej odrzuceniu, oferty, która mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą. Utrata możliwości pozyskania realizacji zamówienia może doprowadzić do szkody po stronie Odwołującego. W przypadku uwzględnienia odwołania, Odwołujący ma szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

**Warunki formalne wniesienia odwołania:**

W związku z faktem, że wartość przedmiotu zamówienia objętego Postępowaniem nie przekracza progów unijnych, zgodnie z art. 515 ust. 2 pkt 2 PZP odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub dokumentów zamówienia na stronie internetowej, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne.

Ogłoszenie o zamówieniu dla niniejszego Postępowania zostało zamieszczone w dniu 2 grudnia 2021 r. Niniejsze odwołanie zostało więc wniesione w wymaganym przepisami PZP 5-dniowym terminie, tj. do 7 grudnia 2021 r. włącznie.

Jednocześnie Odwołujący informuje, że zgodnie z dyspozycją art. 516 ust. 2 pkt 1 PZP wpis od odwołania w kwocie 7.500 złotych został uiszczony przed dniem wniesienia odwołania, a dowód uiszczenia wpisu jest załączony do odwołania (Załącznik nr 3 do niniejszego odwołania).

## Przekazanie kopii odwołania Zamawiającemu:

Kopia niniejszego odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu wniesienia odwołania.

## UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi Postępowanie, którego przedmiotem jest dostawa, uruchomienie oraz utrzymanie Platformy "VOD Warszawa" wraz z aplikacjami.

W dokumentacji Postępowania, tj. wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 5 do SWZ, Zamawiający zawarł zapisy, które, w ocenie Odwołującego, są niezgodne ze wskazanymi w *petitum* niniejszego odwołania przepisami Prawa zamówień publicznych.

Dowód: (1) Załącznik nr 3 – SWZ.

Zgodnie z SWZ, wdrożenie Platformy zostało podzielone na Etapy, które przedstawiają się następująco (§ 4 ust. 1 oraz § 4 ust. 5 wzoru umowy):

- a) uruchomienie Platformy nie później niż 1 stycznia 2022 r. o godz. 00.00;
- b) zakończenie Etapu I – obejmującego przygotowanie platformy do uruchomienia i migracji danych – nie później niż do dnia 27 grudnia 2021 r.;
- c) zakończenie Etapu II – obejmującego uruchomienie aplikacji mobilnych oraz aplikacji telewizyjnych i udostępnienie ich użytkownikom końcowym – nie później niż do dnia 17 stycznia 2022 r.;
- d) zakończenie Etapu III – obejmującego uruchomienie funkcjonalności objętych Usługami Rozwoju – w przypadku zagwarantowania wykonania Usług Rozwoju przez Wykonawcę w Ofercie – nie później niż do dnia 28 lutego 2022 r.;
- e) wykonanie szkolenia dla operatorów Zamawiającego i wybranych operatorów z Instytucji obsługujących system – w terminie od dnia 27 grudnia 2021 r. do dnia 17 stycznia 2022 r.;
- f) moment uruchomienia środowiska produkcyjnego platformy – na dzień 1 stycznia 2022 r. godz. 00:00;
- g) świadczenie usług związane z utrzymaniem Systemu od dnia 1 stycznia 2022 r. godz. 00:00 do dnia 31 grudnia 2022 r. godz. 23:59;

W zakresie postanowień § 4 ust. 1 oraz § 4 ust. 5 wzoru umowy, stanowiącym załącznik nr 5 do SWZ, wskazać należy, że z **praktyki wynika, że czas wdrożenia systemów o podobnym charakterze wynosi minimalnie 3 – 6 miesięcy**. Mając na uwadze, że ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane przez Zamawiającego 2 grudnia 2021 r. (w miniPortal Urzędu Zamówień Publicznych), a termin składania ofert ustalony został na dzień 10 grudnia 2021 r., na realizację Etapu I – warunkującego realizację dalszych etapów i prac objętych przedmiotem umowy, **potencjalny wykonawca będzie miał jedynie 2 tygodnie (10 dni roboczych), co jest terminem nierealnym i niemożliwym do spełnienia przez potencjalnych wykonawców**.

W przypadku utrzymania terminu wdrożenia ustalonego we wzorze umowy, stanowiącym załącznik nr 5 do SWZ, zachodzi duże prawdopodobieństwo, że wdrożenie nie zostanie wykonane w terminie, co

będzie wiązać się z uprawnieniem Zamawiającego do naliczenia kar umownych, a także odstąpienia od umowy, które to okoliczność może mieć odzwierciedlenie w cenie ofertowej.

Powyższe może też oznaczać, że z uwagi na niemożliwe do spełnienia wymagania postawione przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu nie zostanie złożona żadna oferta. Z orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 grudnia 2018 r. o sygnaturze akt: KIO 2525/18 wynika, że „Określenie terminu realizacji zamówienia jest jednym z koniecznych elementów SIWZ, na co wskazuje art. 36 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP. Termin taki powinien uwzględniać wszystkie okoliczności związane z realizacją zamówienia, powinien być określony w sposób dopuszczony przez obowiązujące przepisy prawa oraz być realny”. Z kolei w wyroku z dnia 25 lipca 2018 r. o sygnaturze akt: KIO 1365/18 Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że „Wprawdzie z art. 29 ust. 2 ustawy PZP nie wynika dla zamawiającego obowiązek dokonania takiego opisu przedmiotu zamówienia, w tym ustalenia terminu jego realizacji, który powodowałby dostępność zamówienia dla każdego wykonawcy konkurującego na danym rynku, ale nie może też prowadzić do sytuacji, w której spełnienie przez wykonawcę świadczenia będzie, z przyczyn obiektywnych, niemożliwe.

Niewątpliwie termin wykonania zamówienia jest jednym z istotniejszych elementów opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający musi zatem brać pod uwagę wskazane w przepisie art. 29 ust. 1 ustawy PZP wymagania i okoliczności, mające wpływ na treść oferty wykonawcy i jego późniejsze zobowiązanie wynikające z zawartej umowy”.

Należy wskazać, że Zamawiający w przetargu o symetrycznym stopniu złożoności wdrożenia (tj. przetargu na wykonanie i wdrożenie platformy cyfrowej dla warszawskiej kultury, który został ogłoszony w analogicznym okresie ubiegłego roku) ustalił realny termin realizacji odpowiadający ww. wytycznym PZP i Krajowej Izby Odwoławczej. Dokumentacja ww. postępowania dostępna jest pod adresem:

[https://ckf.bip.um.warszawa.pl/menu\\_przedmiotowe/Przetargi/Budowa+platformy+cyfrowej+dla+warszawskiej+kultury.htm](https://ckf.bip.um.warszawa.pl/menu_przedmiotowe/Przetargi/Budowa+platformy+cyfrowej+dla+warszawskiej+kultury.htm).

Dowód: (1) Załącznik nr 6 – SWZ przetargu na wykonanie i wdrożenie platformy cyfrowej dla warszawskiej kultury.

W świetle powyższej argumentacji, zarzuty postawione przez Odwołującego uznać należy za zasadne, wobec czego odwołanie winno być w całości uwzględnione.

Na marginesie warto zaznaczyć, że **niniejsze odwołanie zostało złożone wyłącznie z daleko posuniętej ostrożności Odwołującego**. Dość wspomnieć bowiem, że jednocześnie Odwołujący wystosował w trybie art. 284 ust. 2 PZP pytania dotyczące kwestii poruszanych niniejszym odwołaniem. Odwołujący liczy się zatem z koniecznością cofnięcia poszczególnych zarzutów niniejszego odwołania, a nawet cofnięcia go w całości, jeżeli Zamawiający wprowadzi do specyfikacji zmiany prowadzące do zapewnienia zgodności wskazanych jej postanowień z przepisami PZP.

Za Odwołującego:

---

Przemysław Frasunek  
Członek Zarządu

Załączniki:

- Załącznik nr 1. odpis z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego Odwołującego;
- Załącznik nr 2. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości;
- Załącznik nr 3. SWZ Postępowania;
- Załącznik nr 4. Ogłoszenie o zamówieniu;
- Załącznik nr 5. Opis przedmiotu zamówienia;
- Załącznik nr 6. SWZ przetargu na wykonanie i wdrożenie platformy cyfrowej dla warszawskiej kultury (z 2020 r.);
- Załącznik nr 7. Dowód przestania kopii odwołania Zamawiającemu.